

GOSPOD ATVP: : ... (ni vključen - se ne sliši) ... pa bi gospoda samo eno navedbo je dal, ki pač je ne razumem, ki pravi: sodišča pri nas še niso imela takih primerov. Težko je bilo sodišče prepričati glede manipulacij na trg vrednostnih papirjev. To pomeni, da se je izredno agencija izredno potrudila, da je sodišče prepričala kako naj odloči. Tako sem jaz razumel gospoda . In tako dobesedno je tudi citiral stvari.

: Samo to bi rekel. Tako smo jih prepričali, da smo naredili tako debel material, ki so ga delali ljudje čez cele praznike, sobote in nedelje, zato, da bi bil material res dobro pripravljen. Nič drugega. Sodišče je potem samo odloča brez agencije.

PREDSEDNIK MAG. JANEZ KOPAČ: Gospa

ATVP: : Jaz sem hotela v pravni jezik prevedeno je sodišče prepričati pomeni zbrati in obrazložiti konsistentne dokaze, ki dokazujejo obstoj protipravnih zatrjevanih dejstev. Ne pa iti na sodišče in jih prepričevati, da bi pa mogoče imeli prav.

PREDSEDNIK MAG. JANEZ KOPAČ: Morda bi pa jaz v zvezi s prenosom, ko smo že pri razpravi o Dadasu, v zvezi s prenosom sredstev na družbo, ki ne podlega nadzorstvu agencije vprašal sledeče. To dejanje je prostovoljno, čeprav verjetno ne pretirano rado, ampak vseeno prostovoljno potrdilo več kot 70% lasnikov sklada s tem, da so mislim, da okoli 12% ali koliko jih je pa preneslo svoje naložbe v kmečko družbo. V tem primeru bi morda lahko govorili o kršitvi dobrih poslovnih običajev in pa naklepnem zaobidu zakona. Prvič s strani lastnika oziroma upravitelja vzajemnega sklada in predvsem z njegove strani, vendat je to dejanje vseeno dobilo potem naknadno potrditev, prvič več kot 70% lastnikov sklada, drugič pa eksplicitno privolitev ali opustitev nasprotnih dejanj s strani agencij za trg vrednostnih papirjev. Morda bi bilo zanimivo vprašati agencijo, čeprav lahko razumem, da je to bila praktično edina možna rešitev takrat, ampak vseeno katera pravna sredstva ste uporabili, da bi se ta prenos katerega namen je izognitev nadzora agencije ne zgodil.

GOSPA : V bistvu, brez zamere, ste v vašem vprašanju dve dejanski situaciji, ki sta si v časovnem zaporedju sledili, zamešali. Prvo je bil prenos v narekovajih v začasno skrbništvo na primom. Že iz obrazložitve novele zakona, ki ste jo obravnavali na prejšnji korespondenčni seji je jasno, da po sedanji pravni ureditvi agencija nima nikakršnih pristojnosti začasnih ukrepov, začasnih varstvenih ukrepov v smislu blokade računov, potem sedaj ko deluje KDD, blokade računov vrednostnih papirjev, da se ne odtujijo in v smislu civilno pravne zaščite tega premoženja ni imela nikakršnih pristojnosti ukrepati, je pa v zvezi tudi s tem dejanjem odvzela dovoljenje proficiji Dadas kot sankcija, ampak to je kaznovalna sankcija zaradi kršitve. In